

О деятельности Подкомитета экспертов по Рекомендациям ООН – СГС на XXI сессии



Скобелев Дмитрий Олегович

Директор ФГУП «ВНИЦСМВ»

Козлов Александр Дмитриевич

Первый заместитель директора ФГУП «ВНИЦСМВ», д-р техн. наук

Макарова Анна Сергеевна

Руководитель направления по безопасному обращению химической продукции Координационно-информационного центра содействия предприятиям СНГ (КИЦ), канд. техн. наук

Бачкала Ольга Васильевна

Ведущий специалист Отдела по охране окружающей среды, здоровья человека и промышленной безопасности (EH&S) КИЦ

С 26 по 29 июня 2011 г. во Дворце Наций ООН (Женева, Швейцария) проводилась XXI сессия Подкомитета экспертов по согласованной на глобальном уровне системе клас-

сификации опасности и маркировки химической продукции ООН (UNSCETDG¹). Данный подкомитет находится в тесном сотрудничестве с Подкомитетом экспертов по перевозке опасных грузов

(UNSCETDG²) и совместно с ним составляет рабочий орган ООН — «Комитет экспертов по перевозке опасных грузов и согласованной на глобальном уровне системе классификации опасности и мар-

¹ United Nations Sub-Committee of Experts on the Globally Harmonized System of Classification and Labelling of Chemicals.

² United Nations Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods.

кировки химической продукции» (рис. 1).

Деятельность Подкомитета по Рекомендациям ООН — СГС курируется секретарем из Департамента перевозок ЕЭК (Европейской экономической комиссии) и возглавляется председателем — в настоящее время на этой должности находится Ким Хедрик (Канада) — и вице-председателями: Томасом Гебелем (Германия) и Элзи Сниман (Южная Африка). Основными вопросами, обсуждаемыми в рамках встреч, являются развитие, внесение исправлений, изменений и дополнений в Рекомендации ООН — СГС, а также гармонизация с Рекомендациями ООН — «Типовыми правилами по перевозке опасных грузов». Перечисленные выше проблемы выносятся на всеобщее обсуждение, в котором помимо экспертов различных стран, занимающихся разработкой и внедрением СГС (рабочих групп стран), принимают участие так называемые «группы по корреспонденции» или «группы по переписке», ведущие активную деятельность в межсессионные периоды. Вступать в подобные группы могут эксперты, заинтересованные в решении проблем, разбираемых в рамках той или иной группы. Помимо представителей рабочих групп стран, в сессии также принимают участие представители международных союзов, организаций, объединений и неправительственных организаций, таких как Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Международная организация труда (МОТ), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Международная морская организация (ИМО), Учебный и научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций (ЮНИТАР), Международный совет химических ассоциаций (ИССА), Европейский совет химической промышленности (CEFIC) и др.

Деятельность Подкомитета представлена двумя типами до-



кументов — информационными и рабочими, которые доступны до начала работы на сайте Подкомитета и которые обсуждаются в ходе сессии с целью возможного дальнейшего внесения изменений в Рекомендации ООН — СГС.

В XXI сессии Подкомитета по Рекомендациям ООН — СГС приняли участие рабочие группы многих стран (Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Бразилия, Германия, Дания, Замбия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Катар, Китай, Корея, Нидерланды, Норвегия, Объединенное Королевство Великобритании и Северная Ирландия, Польша, Португалия, Российская Федерация, США, Финляндия, Франция, Южная Африка и Япония), а также ряд стран-наблюдателей.

Всю трехдневную работу Подкомитета можно разделить на несколько этапов, некоторые из которых будут представлены в данном обзоре как наиболее интересные и актуальные для Российской Федерации в рамках имплементации СГС.

За неделю до начала работы Подкомитета по Рекомендациям ООН — СГС проводилась сессия Подкомитета по перевозке опасных грузов, на которой обсуждались темы, непосредственно связанные с СГС, в частности касающиеся испытаний взрывчатых веществ, изменения критериев определения некротического (коррозионного) действия, а также сложности, вызванные габаритизацией (измерением размеров) символов опасности.

Последний вопрос был особенно актуален ввиду сложившейся ситуации, связанной с тем, что в настоящее время отсутствует какой-либо нормативный документ, четко регламентирующий процедуру проведения замеров представленных на маркировке символов опасности, а также диапазоны отклонений размеров символов от установленных норм, которые следует считать приемлемыми. В связи с этим проверяющие органы зачастую злоупотребляют таким положением вещей и применяют излишние штрафные санкции

в случае несоответствий транспортных символов выявленной опасности.

Переходя к работе Подкомитета по СГС на XXI сессии, выделим основные рабочие моменты.

1. Создание единого перечня по классификации опасности химических веществ.

Стоит отметить активность участников сессии при обсуждении вопроса, связанного с созданием в рамках Рекомендаций ООН — СГС единого перечня по классификации опасности химических веществ, а также специального портала для доступа к информации по деятельности в данной области. Такое предложение было выдвинуто рабочей группой США, несмотря на то что первоначально (в течение двух прошлых лет) работа велась представителями Австралии, собравшими достаточно много материала, посвященного этому. Основной целью создания данного перечня является повышение прозрачности, ясности процесса классификации опасности химической продукции, упрощение доступа к данным и механизма обзора классификации опасности. Кроме того, предложенный перечень по классификации опасности химических веществ должен «отражать движение науки».

Обсуждение возможности создания в рамках деятельности комитета по СГС единого списка привело к оживленной дискуссии на заседании, в частности, представители ряда стран обозначили следующее:

- вопросы процедурного характера процесса разработки;
- необходимость создания рабочих и руководящих документов;
- участие всех заинтересованных сторон в данном процессе;
- обоснование критериев, на основе которых будет проводиться разработка перечня;
- проблема уже существующих перечней и возможность их



комбинирования для дальнейшего создания единого гармонизированного перечня;

- характеристика создаваемого перечня (будет ли он обязательным к исполнению или факультативным документом);
- участие транспортного комитета в создании перечня;
- возможность использования существующего перечня ООН в качестве основы для создания единого перечня по СГС;
- вопросы открытой дискуссии и обсуждения возможной классификации опасности веществ;
- конфиденциальность информации о веществах;
- формат разрабатываемого перечня;
- длительность проекта.

Достаточно полное представление по данному вопросу дал эксперт из Франции, отметивший, что наиболее оптимальный путь внедрения единого перечня — движение от простого к сложному. Первым этапом данного пути является инициация процесса разработки, вторым — работа с простыми веществами, не вызывающими сложностей и дискуссий между странами и обсуждения общепринятых данных. После чего становится возможным обсуждение данных, вызывающих сомнения (данных,

не являющихся достоверными), для того чтобы прийти к единому мнению относительно классификации опасности того или иного химического вещества. Помимо этого эксперт из Франции выразил опасения, связанные с тем, что процесс создания перечня займет много времени — от 15 до 20 лет, но подтвердил устоявшееся мнение, что данную работу необходимо начать.

Большинство стран поддержали инициативу по созданию гармонизированного перечня по классификации опасности химических веществ, в частности, предложение французской делегации отметили Бельгия, Великобритания, Германия, Замбия, Ирландия, КНР, Нидерланды, Россия, Япония.

Однако стоит более подробно рассмотреть сложности, которые видят в данном процессе некоторые из стран.

Например, рабочая группа Китая считает, что помимо обсуждения на уровне рабочих групп итоговый вариант согласованной классификации опасности химических веществ необходимо утверждать на пленарном заседании. Российская Федерация также поддержала инициативу по созданию перечня и акцентировала внимание на том, что необходимо

создать условия для открытого обсуждения перечня по классификации опасности веществ, что во многом обусловлено активной работой с уже существующими списками (Евросоюз, Япония), в результате которой зачастую приходится сталкиваться с непониманием того, на основе каких данных была проведена классификация. Представители Нидерландов указали на необходимость создания экспертного органа для согласования классификации, а представители Австрии вообще выступили против создания гармонизированного перечня, обосновав это тем, что в настоящее время существует уже более чем достаточное количество различных перечней. Кроме того, австрийские эксперты выразили озабоченность вопросом, связанным с конфиденциальностью информации о веществах, которая может быть нарушена в результате разработки подобного перечня. Специалисты из Германии видят проблему в отсутствии четкой регламентированной процедуры по разработке единого перечня, а также в неясности предложенного формата.

Отдельно стоит отметить участие транспортного комитета в работе по созданию перечня и проблемы согласования с ним классификации опасности веществ. Так, Нидерланды считают, что подобная работа без совместного участия двух комитетов не может быть осуществима, ввиду того что зачастую оба комитета занимаются родственными и иногда пересекающимися видами деятельности. Эксперт из США предложил в первую очередь проанализировать уже существующие перечни, после чего на их основе в результате всеобщего обсуждения путем комбинирования данных создать гармонизированный перечень. При этом американский эксперт выразил личное мнение по поводу того, что существует ве-

роятность несогласия США с возможным гармонизированным перечнем.

Делегация США затронула также немаловажный вопрос о характере планируемого списка: будет он являться факультативным или необходимым к обязательному внедрению документом. Данный вопрос вызвал новую волну обсуждений, главным итогом которых стало признание добровольного характера единого перечня (хотя бы на первом этапе его формирования), за что выступило большинство стран, среди которых стоит отметить Австрию, Канаду, Китай. Китайская делегация, в частности, выступила с предложением разработать Соглашение о принятии перечня между странами, внедряющими Рекомендации ООН — СГС, и тем самым решить вопрос об обязательности его использования. Представитель Европейской комиссии поддержал инициативу подкомитета по СГС, предложив помощь в создании единого перечня на основе опыта ЕС (Приложение VI Регламента CLP), как и представитель ОЭСР, выразивший желание оказать содействие в разработке перечня на основе имеющихся материалов и опыта по разработке «пилотного проекта» ОЭСР по веществам. Эксперт из Ирландии обозначил степень использования в дальнейшем предлагаемого к разработке перечня как показатель успеха СГС. Представитель Замбии предложил за основу разработки гармонизированного перечня взять перечень ООН, а также более подробно рассмотреть критерии, которые будут лежать в его основе. В завершении обсуждения представитель Бельгии озвучил наиболее острый вопрос о статусе группы, планирующей заниматься проблемой формирования единого перечня классификации опасности химических веществ. Это связано с тем, что большинство рабочих групп в рамках деятель-

ности Подкомитета по СГС являются неофициальными, а работа по созданию перечня предстоит большая и сложная. В результате обсуждения экспертом было предложено изменить статус рабочей группы на официальный с целью получения финансовой поддержки данного проекта и привлечения к участию широкого круга специалистов.

Все больше стран понимают необходимость создания единого перечня по классификации опасности химических веществ, несмотря на длительный срок данной работы. Участникам сессии был продемонстрирован проект веб-сайта, на котором постепенно будут накапливаться материалы по вопросу создания единого перечня, а также обсуждаться те или иные проблемы.

2. Оценка опасности взрыва пыли химической продукции.

Необходимость оценки опасности пыли порошковых металлов, древесины, угля неоднократно признавалась на предыдущих сессиях и до сих пор остается актуальной ввиду того, что количество пожароопасных ситуаций из-за пыли возрастает. Рабочей группой США предложено три варианта решения данной проблемы, одним из которых является разработка дополнительной главы Рекомендаций ООН — СГС, другим — создание нового подкласса химической продукции в классе «взрывчатые вещества». Однако большинство экспертов поддержало вариант, связанный с внесением изменений в Рекомендации ООН — СГС, в частности, в Приложение 4, касающееся систем информирования. Целью данного изменения является указание производителем (поставщиком) химической продукции информации об опасности взрыва пыли химической продукции в Паспорте безопасности в качестве дополнительных данных к ос-

новному разделу. Работа группы по этому вопросу продолжена.

3. Маркировка огнетушителей согласно Рекомендациям ООН — СГС.

Рабочей группой Аргентины было предложено в Главу 2.5 СГС «Газы под давлением» внести дополнение, связанное с тем, что огнетушители, подпадающие под действие данной главы, должны классифицироваться и маркироваться соответствующим образом. Мнения специалистов на этот счет разделились, при этом ряд экспертов считает, что если огнетушитель подпал под критерии классификации опасности, то его необходимо маркировать соответствующим образом, однако есть сторонники того, что необходимо только обозначить некоторую опасность огнетушителей, например при их хранении при повышенных температурах, не прибегая к маркировке. Данный вопрос не считается закрытым и будет рассматриваться на последующих заседаниях.

4. Оценка некротического (раздражающего) действия химической продукции на кожу и глаза.

Предложение немецкой делегации по внесению дополнения в раздел 3 Рекомендаций ООН — СГС посвящено проведению испытаний по оценке коррозии на большем количестве животных, чем установлено критериями СГС. Следует отметить, что подробно изложенные в СГС критерии классификации некротического (раздражающего) действия химической продукции на кожу и глаза заключаются в условии проведения испытаний на трех животных. Было установлено, что некоторые уже существующие и широко применяемые на практике методы испытаний химической продукции по данному виду опасности предлагают использовать для оценки опасности до шести животных. Однако в Рекомендациях ООН — СГС не приведено никаких уточнений в части интерпретации данных испытаний, проведенных на четырех, пяти или шести животных, для классифика-

ции этого вида опасности по установленным критериям. Немецкая делегация предложила дополнить соответствующую главу Рекомендаций ООН — СГС критериями, учитывающими испытания, проведенные на увеличенном количестве животных. Предложение было принято с поправками.

5. Разделение символов опасности, указывающих на наличие некротического действия химической продукции (на кожу и глаза) и ее коррозионного действия (в отношении металлов).

На XXI сессии Подкомитета возобновилось обсуждение — под руководством эксперта из Международной Ассоциации моющих, чистящих средств и средств по уходу — предложения по разделению символов опасности, указывающих на наличие некротического действия химической продукции (на кожу и глаза) и ее коррозионного действия (на металлы). Было предложено четыре варианта решения данной проблемы, наибольшую поддержку из которых получил вариант, разработанный французской делегацией, предлагающий уже существующий символ «Жидкости, выливающиеся из двух пробирок и поражающие металл и руку» разделить на две части (рис. 2). Вариант, предлагающий использование двух символов некротического действия отдельно для кожи и отдельно для глаз, при этом введя новый символ «Капля, попадающая в глаз» (рис. 3), не нашел поддержки ввиду того, что в некоторых странах (например, Замбии) данный символ может пониматься как возможность использовать химическую продукцию в качестве капель для глаз. Это в свою очередь вызвало озабоченность экспертов вопросами правильного понимания различных символов опасности.

Представители Европейского совета химической промышленности (CEFIC) выдвинули предло-





Рис. 2. Различные пиктограммы для маркировки коррозионной химической продукции и продукции, представляющей опасность для кожи и глаз класса 1

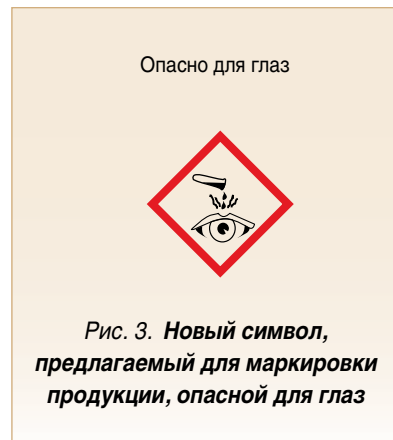


Рис. 3. Новый символ, предлагаемый для маркировки продукции, опасной для глаз

жение о том, что не стоит дробить символы опасности, аргументируя его тем, что тот же символ «Восклицательный знак» может использоваться для характеристики нескольких видов опасностей, таких как слабое раздражающее действие на кожу или глаза, сенсibiliзирующее действие при контакте с кожными покровами и так далее, но при этом более подробного деления не предусмотрено. Группа по переписке будет продолжать работу над этим вопросом.

6. Удаление фразы «testing schemes starting with».

Рабочей группой Германии было предложено внести поправки в Рекомендации ООН — СГС (Главы 3.2 и 3.3), вызванные необходимостью удаления фразы «testing schemes starting with» в разделе 1.3.2.4.6 («Сохранение животных») и связанные с отсутствием в СГС требований к испытаниям по оценке опасности для здоровья человека. Кроме того, рекомендации по стратегии тестирования было предложено удалить из Глав 3.2 и 3.3 Рекомендаций ООН — СГС. Данные предложения были приняты на сессии с рядом поправок.

7. Маркировка небольших упаковок.

В документе, подготовленном специалистами CEFIC и вынесенном на повестку дня, были приведены различные примеры раз-

мещения этикеток на небольших упаковках для обсуждения аспектов размещения этой информации в Рекомендациях ООН — СГС. В будущем было решено разработать Руководство по выбору приоритетных мер по предупреждению опасности (P-фраз), однако в настоящий момент в рамках СГС ответственность за их выбор несет производитель продукции. Следует отметить, что в рамках законодательства ЕС в соответствии с требованиями Регламента CLP на этикетку должны быть вынесены только шесть P-фраз и Руководство, регламентирующее критерии выбора приоритетных мер по предупреждению опасности, уже существует. Помимо этого большинство специалистов отметили, что в дополнение к самим примерам размещения этикеток на небольших упаковках необходимо дать объяснения общего процедурного характера проведения процесса разработки и нанесения такой маркировки.

8. Нарращивание потенциала по внедрению Рекомендаций ООН — СГС в различных странах.

Отдельно на обсуждение был вынесен целый блок, посвященный наращиванию потенциала по внедрению СГС в различных странах, в рамках которого представитель Учебного и научно-исследовательского института ООН сообщил о результатах этой деятельности,

а представитель Организации экономического сотрудничества и развития представил информацию об обновлении ряда новых руководящих принципов ОЭСР по тестированию химических веществ. Помимо этого был поднят вопрос об участии Подкомитета по СГС в планируемой в следующем году конференции Рио+20. На данный момент секретариат Подкомитета не дал информацию об этом.

В целом почти все страны, принимающие участие в заседании, продемонстрировали заинтересованность в работе над усовершенствованием Рекомендаций ООН — СГС, особенно стоит отметить активность экспертов из Бельгии, Ирландии, Нидерландов, США и Франции.

В отношении встречи в Женеве наибольший интерес для Российской Федерации может представлять участие в группах по переписке, посвященных созданию единого гармонизированного перечня по классификации опасности, а также по вопросам разделения символов опасности. Со всеми информационными документами, по которым велось обсуждение, а также с отчетом о заседании (будет подготовлен через некоторое время) и другими материалами по деятельности Подкомитета по Рекомендациям ООН — СГС можно ознакомиться на сайте КИЦ СНГ в разделе «Международный диалог»: <http://www.ciscenter.ru>